



PROVINCIA DI CHIETI

Oggetto: Gara Europea a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento dei servizi attinenti all'ingegneria e all'architettura relativi all'intervento denominato "Realizzazione di un polo culturale integrato nell'ex Caserma Bucciante di Chieti con riallocazione della Biblioteca provinciale A.C. De Meis". **CUP: D79D16002850001 - CIG: 7496879C40.**

VERBALE DI GARA N. 9 DEL 15.05.2019 RELATIVO ALLE SEDUTE RISERVATE DELLA COMMISSIONE DI GARA VALUTAZIONE DOCUMENTI CONTENUTI NELLA BUSTA B - OFFERTA TECNICA

Successivamente alla seduta pubblica del 06.03.2019 di apertura delle Buste B – contenenti le offerte tecniche per la verifica della presenza dei documenti prodotti, il giorno 18.03.2019, alle ore 15:00, presso gli Uffici della Provincia di Chieti siti in Corso Marrucino, 97, 3° piano, si è riunita in prima seduta riservata, la Commissione di gara nominata con determina dirigenziale n. 107 del 15.02.2019, composta dai seguenti componenti:

- Ing. Paolo Intorbida, in qualità di Presidente di commissione;
- Ing. Guglielmo Palmieri, in qualità di Membro di commissione;
- ing. Franco Rauli, in qualità di Membro di commissione;

funge da segretario verbalizzante il dott. Camillo Guerrini.

Il Presidente di Commissione, nella sopracitata seduta riservata, ha dato inizio alla valutazione delle offerte tecniche (contenute nella Busta B – Offerta tecnica) prodotte dai concorrenti ammessi.

Il Presidente di Commissione ha ricordato inoltre, che, per la presente gara, è stato previsto, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lettera b) del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i. il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

Il Presidente di Commissione ha segnalato inoltre che, con più sedute riservate, si procederà alla valutazione ed assegnazione dei punteggi afferenti agli elementi di natura tecnico-qualitativa e che solo successivamente, in seduta pubblica, la Commissione darà lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà all'apertura delle Buste C – "Offerta Economica/Temporale".

Per le valutazioni dei documenti contenuti nella Busta B "Offerta Tecnica" dei concorrenti ammessi e per l'assegnazione dei relativi punteggi il Presidente di Commissione, nel rinviare alle previsioni del Disciplinare di gara, ha ricordato i criteri di valutazione, in sintesi riportati:

Criteri di valutazione

a) Professionalità e Adeguatezza dell'offerta (max 40 punti)

La professionalità ed adeguatezza dell'offerta (Scheda descrittiva per referenze di servizi svolti) sarà valutata sulla base della documentazione presentata dai concorrenti, per un massimo di 3 servizi relativi ad interventi ritenuti significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra gli interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento.

Al riguardo si terrà conto delle soluzioni e delle metodologie già sperimentate con successo, che potranno essere utilizzate anche nello svolgimento dei servizi di cui al presente disciplinare in tema di:

Professionalità e Adeguatezza dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-criterio	Sub pesi	Peso max
a.1	Aspetti paesaggistici ed architettonici	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi di miglioramento/adeguamento sismico di edifici storici vincolati in contesti urbani, garantendo la qualità architettonica. Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi la mitigazione/riduzione del rischio sismico di edifici storici vincolati all'interno di contesti urbani perseguendo il miglioramento della qualità architettonica.	10	40
a.2	Aspetti funzionali	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti su edifici con destinazione d'uso "uffici e/o biblioteca" Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi, la razionalizzazione degli spazi. Particolare rilievo sarà dato ai progetti che comprovino la migliore gestione e riorganizzazione degli spazi in relazione al flusso dell'utenza e del personale interno e alle esigenze di immagazzinamento depositi/archivi.	10	
a.3	Aspetti strutturali	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi riguardo alle soluzioni strutturali. Saranno valutati i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi l'integrazione tra architettura e struttura, anche in relazione agli aspetti impiantistici e di prevenzione incendi, con uso di soluzioni innovative in materia di sicurezza sismica e durabilità.	10	
a.4	Aspetti impiantistici	Il concorrente dovrà comprovare l'esperienza acquisita inerente ad interventi/progetti innovativi nelle soluzioni impiantistiche e negli aspetti riguardanti l'efficienza energetica. Saranno valutati positivamente i progetti che dimostreranno di aver risolto nel migliore dei modi l'integrazione edificio-impianto, anche attraverso l'ideazione e la realizzazione di soluzioni architettonico - impiantistiche innovative. Saranno valutati parimenti anche i progetti che hanno risolto nel migliore dei modi aspetti riguardanti il risparmio energetico e l'utilizzo di fonti rinnovabili/alternative.	10	

b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta (max 35 punti)

Con riferimento al criterio tecnico metodologico, la valutazione terrà dei seguenti aspetti:

Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta				
	Sub-elemento	Sub-criterio	Sub pesi	Peso max
b.1	Tematica principale del progetto	Il Concorrente affronterà la tematica principale riguardante il miglioramento sismico e riqualificazione del fabbricato "ala ottocentesca" e l'inserimento del nuovo volume tecnico "silos libri" meccanizzato nel contesto storico esistente. La Stazione Appaltante valuterà le idee progettuali che garantiscano interventi di miglioramento sismico e al raggiungimento dell'indice di rischio pari al almeno 0.65, migliore soluzione proposta architettonica in relazione all'inserimento del nuovo volume tecnico "silos libri" e al rapporto tra questa ed il contesto ambientale, soprattutto in relazione all'innovatività delle soluzioni (architettoniche, strutturali ed impiantistiche) ed alla loro integrazione reciproca.	10	35
b.2	Silos libri meccanizzato	Il Concorrente dovrà illustrare l'idea progettuale relativa alla realizzazione del nuovo volume tecnico "silos libri" nel contesto storico esistente. La Stazione Appaltante valuterà con particolare favore le idee progettuali che forniscono specifico riscontro alla tematica relativa all'immagazzinamento intensivo dei libri (circa 400.000 volumi) con impianti automatizzati.	8	

b.3	Campagna di indagini	<p>Il Concorrente dovrà illustrare il dettaglio dell'esecuzione delle campagne di indagini diagnostiche necessarie per accertare le caratteristiche di resistenza dei materiali esistenti.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà i particolari costruttivi e il livello proposto di conoscenza della struttura oggetto di intervento.</p>	2	35
b.4	Organizzazione del cantiere	<p>Il Concorrente dovrà illustrare le soluzioni migliorative proposte per l'organizzazione delle fasi lavorative.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà le idee progettuali che pongono la maggiore attenzione alla riduzione al minimo delle interferenze.</p> <p>Sarà valutata con maggiore favore quella proposta che descriva la metodologia con cui sarà articolato il piano delle demolizioni, con previsioni di separazione ed eventuale riutilizzo/riciclo (anche in cantiere) dei materiali, in relazione alla loro natura e nel rispetto della normativa vigente.</p>	5	
b.5	Modalità di esecuzione del servizio, comunicazione ed interazione	<p>Il Concorrente dovrà illustrare le modalità di esecuzione del servizio, anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/informazione con la Stazione Appaltante nelle diverse sedi (conferenza dei servizi/acquisizione dei pareri/validazione ed approvazione del progetto etc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà la metodologia illustrata circa le modalità di offrire la migliore integrazione tra le prestazioni specialistiche, e la capacità di veloce ed efficace interlocuzione ed informazione con la Committenza.</p> <p>Per la fase esecutiva verrà valutato il sistema di gestione proposto dal Concorrente circa la capacità di tempestiva ed efficace informazione alla Stazione Appaltante sul rispetto delle tempistiche di lavorazione e sulla progressione contabile del cantiere.</p>	5	
b.6	Gruppo di lavoro	<p>Il Concorrente illustrerà le figure professionali e le risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.</p> <p>La Stazione Appaltante valuterà la relazione metodologica relativa al gruppo di lavoro che si articolerà attraverso:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo, della persona incaricata dell'integrazione tra le varie prestazioni specialistiche; 2. l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della progettazione; <p>La Stazione Appaltante verificherà, tramite i curricula allegati, la qualificazione dei componenti del gruppo di lavoro e la presenza di un giovane professionista così come da definizione riportata nella Linea Guida ANAC n. 1.</p>	5	

c) Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi c.d. "c.a.m." (max 5 punti)

Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi		
Criterio e)	Sub-criterio	Punti max
Esperienza del concorrente, sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici (C.A.M.)	In relazione al punto 2.6.1 dell'allegato del D.M. Ambiente e Tutela del Territorio e del Mare, sarà valutata, per ciascuno dei professionisti presenti all'interno dell'"Struttura Operativa Minima", (1 punto per ogni professionista; max 5 punti per l'intera Struttura Operativa Minima) l'esperienza svolta nel campo relativo agli aspetti energetici ed ambientali degli edifici e degli attestati di certificati prodotti dal professionista purché conformi alla norma internazionale ISO/IEC 17024 o equivalente, che applica uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (alcuni esempi di tali protocolli sono: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed, Well).	5

La Commissione, nelle diverse sedute di gara riservate, ha proceduto alla valutazione del criterio "e" secondo quanto stabilito dal Disciplinare di gara, attribuendo un punteggio da 0 a 5 in funzione del numero di certificazioni presentate dai professionisti presenti all'interno della "struttura operativa minima".

La Commissione ha predisposto un piano di organizzazione del lavoro di esame tecnico-analitico della documentazione da parte dei singoli Commissari, attribuendo i punteggi relativi ai criteri di cui sopra che risultano essere dettagliati.

I Commissari, mediante esame a rotazione, hanno proceduto alla valutazione dei documenti contenuti nelle buste B – “Offerta Tecnica” e all’assegnazione dei relativi punteggi seguendo l’ordine di arrivo e di numerazione dei plichi.

La Commissione di gara, ha svolto le operazioni di valutazione dei documenti contenuti nella busta B – “Offerta tecnica” e di assegnazione dei relativi punteggi, secondo quanto evidenziato precedentemente in merito alla metodologia di esame nelle seguenti sedute riservate:

- 18.03.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 20.03.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 01.04.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 03.04.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 17.04.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 23.04.2019 (dalle ore 9:00 alle ore 13.30 - dalle ore 15:00 alle 18:00)
- 06.05.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 08.05.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 18:00)
- 13.05.2019 (dalle ore 15:00 alle ore 17:30)

Valutazione Offerta tecnica “Busta B” - Concorrente n. 1

Costituendo RTP: arch Giorgio Macola (Capogruppo/Mandatario) – Sinergo Spa (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,43	0,62	0,67	0,90	0,48	0,82	0,60	0,42	0,85	0,83	2	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	4,33	6,17	6,67	9,00	4,83	6,53	1,20	2,08	4,25	4,17	2	51,23

La Commissione attribuisce per il criterio “e” punteggi pari ad 2 (due) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica “Busta B” - Concorrente n. 2

Costituendo R.T.P.: Arethusa srl (Capogruppo) – DFP Engineering (Mandante) – ing. Aldo Iacomelli (Mandante) – ing. Giorgia Lorenzi (Mandante) – geol. Dott. Antonio Massimiliano Laudiero (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,43	0,28	0,50	0,52	0,48	0,85	0,32	0,45	0,80	0,80	2	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	4,33	2,83	5,00	5,17	4,83	6,80	0,63	2,25	4,00	4,00	2	41,85

La Commissione attribuisce per il criterio “e” punteggi pari ad 2 (due) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 3

Costituendo R.T.P.: Integra srl (Mandataria) – ing. Dario D’Innocenzo (Mandante) – arch. Luca Farinelli (Mandante) – arch. Danilo A. Vespier (Mandante) – ing. Luca Sani (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,88	0,78	0,53	0,68	0,78	0,55	0,43	0,37	0,80	0,83	0	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	8,83	7,83	5,33	6,83	7,83	4,40	0,87	1,83	4,00	4,17	0	51,93

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 0 (zero).

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 4

Costituendo R.T.P.: 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata SpA (Capogruppo) – arch. Susanna Ferrini (Mandante) – arch. Giardinelli Stefania (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,12	0,22	0,17	0,22	0,22	0,20	0,38	0,43	0,73	0,47	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	1,17	2,17	1,67	2,17	2,17	1,60	0,77	2,17	3,67	2,33	1	20,87

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 5

Sidoti Engineering srl unipersonale

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,68	0,42	0,60	0,60	0,43	0,35	0,63	0,68	0,77	0,77	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,83	4,17	6,00	6,00	4,33	2,80	1,27	3,42	3,83	3,83	1	43,48

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 6

RTI: AEI Progetti srl – Consilium servizi di ingegneria srl – Eutropia architettura

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,38	0,53	0,48	0,40	0,30	0,23	0,47	0,40	0,73	0,73	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	3,83	5,33	4,83	4,00	3,00	1,87	0,93	2,00	3,67	3,67	1	34,13

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 7

RTP: ing. Gilberto Sarti (Mandatario) – Leonardo srl (Mandante) – Musa srl (Mandante) – arch. Alessandro Iezzi (Mandante) – Omega Engineering ingegneri associati (Mandante) – dott. geol. Nicola Tullo (Mandante) – ing. Nicola Graniglia (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) formula i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,67	0,47	0,70	0,68	0,73	0,92	0,65	0,70	0,80	0,80	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,67	4,67	7,00	6,83	7,33	7,33	1,30	3,50	4,00	4,00	1	53,63

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 8

RTP: SAB srl (Capogruppo/Mandatario) – ing. Angelo Di Monte (Mandante) – ing. Angelo Alimonti (Mandante) – arch. Americo Dragani (Mandante) – ing. Camillo Pantalone (Mandante) – arch. Giampiero Piccorossi (Mandante) – arch. Anna Maria Emanuela Portoghese (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,23	0,37	0,50	0,63	0,70	0,37	0,62	0,60	0,73	0,77	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,33	3,67	5,00	6,33	7,00	2,93	1,23	3,00	3,67	3,83	1	40,00

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 9

RTP: Stagi srl – Intech srl – arch. Laura D'Alessandro – arch. Silvia Croce

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,25	0,22	0,42	0,15	0,42	0,52	0,45	0,58	0,70	0,48	0	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,50	2,17	4,17	1,50	4,17	4,13	0,90	2,92	3,50	2,42	0	28,37

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 0 (zero).

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 10

RTP: Società Architettura e restauro Engineering Unipersonale s.r.l.s. (Mandataria) – ing. Di Primio Giampiero (Mandante) – arch. De Nittis Vincenzo (Mandante) – arch. Cimini Marco Roberto Linda (Mandante) – ing. Di Primio Alice (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,55	0,15	0,63	0,18	0,73	0,92	0,63	0,67	0,72	0,75	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	5,50	1,50	6,33	1,83	7,33	7,33	1,27	3,33	3,58	3,75	1	42,77

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 11

RTP: Area Progetti srl (Mandataria) – Settanta7 studio associato – Sipec srl – eXergia sas – dott.ssa Claudia Micari – dott.ssa geol. Daniela De Angelis – arch. Michel Vecchia (Mandanti)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,23	0,40	0,60	0,83	0,80	0,88	0,62	0,68	0,83	0,27	2	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,33	4,00	6,00	8,33	8,00	7,07	1,23	3,42	4,17	1,33	2	47,88

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 2 (due) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 12

Costituendo RTP: ASDEA srl (Mandataria-Capogruppo) – arch. Umberto Di Renzo (Mandante) – arch. Claudio Catucci (Mandante) – ing. Eleonora Sablone (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,72	0,45	0,53	0,53	0,68	0,55	0,58	0,48	0,63	0,78	1	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	7,17	4,50	5,33	5,33	6,83	4,40	1,17	2,42	3,17	3,92	1	45,23

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 1 (uno) in base al modello 1 prodotto con allegati certificati.

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 13

RTP: Società Italiana Servizi (Mandatario/Capogruppo) – Ingenium società di ingegneria (Mandante) – Studio Montepara ingegneria civile (Mandante) – Grifone Progetti (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,87	0,55	0,80	0,90	0,82	0,88	0,72	0,75	0,87	0,85	0	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	8,67	5,50	8,00	9,00	8,17	7,07	1,43	3,75	4,33	4,25	0	60,17

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 0 (zero).

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 14

RTP: arch. Antonio D'Addario (Mandatario) – ing. Angelo Mancini (Mandante) – studio Associato "Ingegneria2000" (Mandante) – arch. Fabio Mancini (Mandante) – ing. Federico Morsella (Mandante – giovane professionista)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
VALUTAZIONE	0,28	0,32	0,37	0,63	0,67	0,65	0,52	0,53	0,80	0,70	0	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	2,83	3,17	3,67	6,33	6,67	5,20	1,03	2,67	4,00	3,50	0	39,07

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 0 (zero).

Valutazione Offerta tecnica "Busta B" - Concorrente n. 15

Costituendo RTP: E Plus Studio srl (Mandatario) – Alterstudio Partners srl (Mandante) – SM Ingegneria srl (Mandante)

I Commissari hanno assegnato il punteggio ad ogni singolo sub criterio di valutazione a seguito di analisi individuale delle offerte.

Le valutazioni dei singoli commissari per ciascun criterio sono riportate nell'allegato 1.

La Commissione, alla conclusione della valutazione della totalità dei criteri di valutazione (a1, a2, a3, a4, b1, b2, b3, b4, b5, b6, e) hanno formulato i punteggi sotto riportati:

CRITERIO	a1	a2	a3	a4	b1	b2	b3	b4	b5	b6	e	TOTALE
----------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---	--------

VALUTAZIONE	0,62	0,62	0,57	0,43	0,38	0,43	0,52	0,43	0,67	0,68	0	
PUNTEGGIO ASSEGNATO	6,17	6,17	5,67	4,33	3,83	3,47	1,03	2,17	3,33	3,42	0	39,58

La Commissione attribuisce per il criterio "e" punteggi pari ad 0 (zero).

Stante quanto sopra, vengono elaborati i punteggi totali attribuiti ai concorrenti con riguardo alla sola valutazione dell'offerta tecnico/qualitativa

Progressivo	Concorrenti	Punteggio
1	Costituendo RTP: arch. Giorgio Macola (Capogruppo/Mandatario) – Sinergo Spa (Mandante)	51,23
2	Costituendo R.T.P.: Arethusa srl (Capogruppo) – DFP Engineering (Mandante) – ing. Aldo Iacomelli (Mandante) – ing. Giorgia Lorenzi (Mandante) – geol. Dott. Antonio Massimiliano Laudiero (Mandante)	41,85
3	Costituendo R.T.P.: Integra srl (Mandatario) – ing. Dario D'Innocenzo (Mandante) – arch. Luca Farinelli (Mandante) – arch. Danilo A. Vespier (Mandante) – ing. Luca Sani (Mandante)	51,93
4	Costituendo R.T.P.: 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata SpA (Capogruppo) – arch. Susanna Ferrini (Mandante) – arch. Giardinelli Stefania (Mandante)	20,87
5	Sidoti Engineering srl unipersonale	43,48
6	RTI: AEI Progetti srl – Consilium servizi di ingegneria srl – Eutopia architettura	34,13
7	RTP: ing. Gilberto Sarti (Mandatario) – Leonardo srl (Mandante) – Musa srl (Mandante) – arch. Alessandro Iezzi (Mandante) – Omega Engineering ingegneri associati (Mandante) – dott. geol. Nicola Tullo (Mandante) – ing. Nicola Graniglia (Mandante)	53,63
8	RTP: SAB srl (Capogruppo/Mandatario) – ing. Angelo Di Monte (Mandante) – ing. Angelo Alimonti (Mandante) – arch. Americo Dragani (Mandante) – ing. Camillo Pantalone (Mandante) – arch. Giampiero Piccorossi (Mandante) – arch. Anna Maria Emanuela Portoghese (Mandante)	40,00
9	RTP: Stagi srl – Intech srl – arch. Laura D'Alessandro – arch. Silvia Croce	28,37
10	RTP: Società Architettura e restauro Engineering Unipersonale s.r.l.s. (Mandatario) – ing. Di Primio Giampiero (Mandante) – arch. De Nittis Vincenzo (Mandante) – arch. Cimini Marco Roberto Linda (Mandante) – ing. Di Primio Alice (Mandante)	42,77
11	RTP: Area Progetti srl (Mandatario) – Settanta7 studio associato – Sipec srl – eXergia sas – dott.ssa Claudia Micari – dott.ssa geol. Daniela De Angelis – arch. Michel Vecchia (Mandanti)	47,88
12	Costituendo RTP: ASDEA srl (Mandatario-Capogruppo) – arch. Umberto Di Renzo (Mandante) – arch. Claudio Catucci (Mandante) – ing. Eleonora Sablone (Mandante)	45,23
13	RTP: Società Italiana Servizi (Mandatario/Capogruppo) – Ingenium società di ingegneria (Mandante) – Studio Montepara ingegneria civile (Mandante) – Grifone Progetti (Mandante)	60,17
14	RTP: arch. Antonio D'Addario (Mandatario) – ing. Angelo Mancini (Mandante) – studio Associato "Ingegneria2000" (Mandante) – arch. Fabio Mancini (Mandante) – ing. Federico Morsella (Mandante – giovane professionista)	39,07
15	Costituendo RTP: E Plus Studio srl (Mandatario) – Alterstudio Partners srl (Mandante) – SM Ingegneria srl (Mandante)	39,58

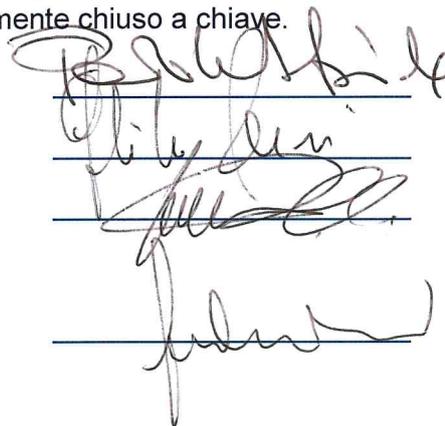
Il Presidente della Commissione il giorno 15 maggio 2019 alle ore 17:30, dichiara chiusa la fase relativa alla seduta riservata. Dispone che tutti i plichi, ai fini della loro custodia, vengono depositati all'interno di apposito armadio opportunamente chiuso a chiave.

Il Presidente della Commissione di gara: Ing. Paolo Intorbida

Il Membro di commissione: Ing. Guglielmo Palmieri

Il Membro di commissione: Ing. Franco Rauli

Il Segretario verbalizzante: Dott. Camillo Guerrini



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The signatures are: 1. Paolo Intorbida (President), 2. Guglielmo Palmieri (Member), 3. Franco Rauli (Member), and 4. Camillo Guerrini (Secretary). The signatures are written in a cursive style.



Presidente Ing. Paolo INTORIDA														
Criterio A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"														
Sub_A1	Sub_A2	Sub_A3	Sub_A4	Sub_A5	Sub_A6	Sub_A7	Sub_A8	Sub_A9	Sub_A10	Sub_A11	Sub_A12	Sub_A13	Sub_A14	Sub_A15
Aspetti paesaggistici ed architettonici	0,40	0,40	0,90	0,10	0,70	0,40	0,70	0,20	0,20	0,60	0,20	0,60	0,20	0,60
Aspetti funzionali	0,60	0,30	0,80	0,20	0,40	0,60	0,40	0,30	0,20	0,20	0,40	0,40	0,60	0,30
Aspetti strutturali	0,70	0,50	0,60	0,10	0,80	0,50	0,70	0,50	0,40	0,60	0,50	0,60	0,50	0,30
Aspetti impiantistici	0,90	0,60	0,80	0,20	0,80	0,40	0,70	0,10	0,20	0,60	0,50	0,60	0,90	0,70
Criterio B "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta"														
Sub_B1	0,50	0,50	0,80	0,20	0,40	0,20	0,80	0,70	0,40	0,75	0,80	0,70	0,80	0,40
Sub_B2	0,65	0,65	0,60	0,20	0,30	0,80	0,40	0,50	0,90	0,90	0,90	0,80	0,85	0,50
Sub_B3	0,65	0,30	0,40	0,45	0,60	0,45	0,70	0,60	0,45	0,70	0,70	0,80	0,70	0,50
Sub_B4	0,40	0,30	0,40	0,45	0,60	0,45	0,70	0,60	0,60	0,70	0,70	0,45	0,80	0,50
Sub_B5	0,40	0,30	0,40	0,40	0,55	0,40	0,70	0,60	0,60	0,70	0,70	0,45	0,80	0,50
Sub_B6	0,85	0,80	0,80	0,70	0,70	0,80	0,70	0,75	0,75	0,75	0,85	0,80	0,80	0,70
Criterio E "Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi"														
Sub_E	2	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	1	0
Commissionario Ing. Guglielmo PALMIERI														
Criterio A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"														
Sub_A1	0,50	0,40	0,90	0,10	0,70	0,30	0,70	0,20	0,30	0,50	0,20	0,70	0,90	0,30
Sub_A2	0,60	0,30	0,80	0,20	0,40	0,50	0,80	0,40	0,20	0,10	0,40	0,50	0,50	0,30
Sub_A3	0,60	0,50	0,50	0,20	0,60	0,50	0,70	0,50	0,40	0,70	0,60	0,80	0,80	0,40
Sub_A4	0,90	0,50	0,60	0,20	0,80	0,40	0,55	0,60	0,20	0,20	0,80	0,90	0,90	0,60
Criterio B "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta"														
Sub_B1	0,45	0,90	0,80	0,30	0,45	0,40	0,70	0,40	0,75	0,80	0,70	0,80	0,85	0,35
Sub_B2	0,80	0,55	0,55	0,20	0,40	0,20	0,90	0,30	0,55	0,90	0,90	0,80	0,80	0,40
Sub_B3	0,55	0,25	0,40	0,30	0,80	0,50	0,55	0,60	0,45	0,80	0,80	0,55	0,70	0,50
Sub_B4	0,45	0,40	0,40	0,40	0,55	0,40	0,70	0,60	0,60	0,70	0,70	0,45	0,80	0,50
Sub_B5	0,85	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,75	0,75	0,75	0,75	0,85	0,80	0,80	0,70
Sub_B6	0,85	0,80	0,85	0,80	0,80	0,75	0,80	0,80	0,45	0,80	0,20	0,80	0,85	0,55
Criterio E "Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi"														
Sub_E	2	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	1	0
Commissionario Ing. Franco RAULLI														
Criterio A "Professionalità e adeguatezza dell'offerta"														
Sub_A1	0,40	0,90	0,85	0,15	0,65	0,45	0,60	0,30	0,25	0,55	0,30	0,75	0,90	0,25
Sub_A2	0,65	0,25	0,75	0,25	0,45	0,50	0,50	0,40	0,25	0,15	0,40	0,45	0,55	0,35
Sub_A3	0,70	0,50	0,50	0,20	0,80	0,45	0,70	0,50	0,45	0,80	0,80	0,80	0,80	0,40
Sub_A4	0,90	0,45	0,65	0,25	0,80	0,40	0,70	0,60	0,15	0,15	0,80	0,80	0,90	0,60
Criterio B "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta"														
Sub_B1	0,50	0,45	0,75	0,15	0,45	0,30	0,70	0,45	0,70	0,80	0,65	0,65	0,65	0,40
Sub_B2	0,80	0,55	0,50	0,20	0,35	0,20	0,85	0,40	0,50	0,95	0,65	0,55	0,90	0,70
Sub_B3	0,60	0,40	0,50	0,40	0,70	0,45	0,70	0,65	0,45	0,80	0,55	0,80	0,75	0,55
Sub_B4	0,40	0,45	0,30	0,40	0,70	0,40	0,70	0,60	0,55	0,80	0,65	0,90	0,75	0,60
Sub_B5	0,80	0,90	0,80	0,70	0,80	0,70	0,80	0,75	0,65	0,85	0,75	0,85	0,85	0,80
Sub_B6	0,80	0,90	0,85	0,80	0,90	0,75	0,80	0,80	0,50	0,70	0,30	0,75	0,90	0,75
Criterio E "Esperienza del concorrente e prestazioni superiori rispetto ai criteri ambientali minimi"														
Sub_E	2	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	1	0
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,43	0,43	0,88	0,12	0,88	0,38	0,67	0,23	0,25	0,55	0,23	0,72	0,87	0,28
Sub_A3	4,33	4,33	8,83	1,17	6,83	3,83	6,67	2,33	2,50	5,00	2,33	7,17	8,67	2,83
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,62	0,28	0,78	0,22	0,42	0,53	0,47	0,37	0,22	0,15	0,40	0,45	0,55	0,32
Sub_A3	6,17	2,83	7,83	2,17	4,17	5,33	4,67	3,67	2,17	1,90	4,00	4,50	5,50	3,17
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,67	0,50	0,53	0,17	0,90	0,48	0,70	0,50	0,42	0,83	0,60	0,53	0,80	0,37
Sub_A3	6,97	5,00	5,33	1,67	6,00	4,83	7,00	5,00	4,17	6,33	6,00	5,33	8,00	3,67
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,90	0,52	0,88	0,22	0,90	0,40	0,88	0,53	0,15	0,18	0,83	0,53	0,90	0,53
Sub_A3	9,00	5,17	6,83	2,17	6,00	4,00	6,83	6,33	1,50	1,83	8,33	5,33	9,00	6,33
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,46	0,46	0,78	0,22	0,43	0,30	0,73	0,70	0,42	0,73	0,80	0,68	0,82	0,67
Sub_A3	4,83	4,83	7,83	2,17	4,33	3,00	7,33	7,00	4,17	7,33	8,00	6,83	8,17	6,67
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,82	0,85	0,55	0,20	0,35	0,23	0,82	0,37	0,52	0,92	0,88	0,65	0,98	0,66
Sub_A3	6,33	6,80	4,40	1,90	2,90	1,67	7,33	2,80	4,13	7,33	7,07	4,40	7,07	5,20
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,60	0,32	0,43	0,38	0,83	0,47	0,65	0,62	0,45	0,83	0,62	0,58	0,72	0,52
Sub_A3	1,30	0,63	0,67	0,77	1,27	0,83	1,30	1,25	0,90	1,27	1,23	1,17	1,45	1,03
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,42	0,45	0,37	0,43	0,88	0,40	0,70	0,60	0,56	0,67	0,88	0,46	0,75	0,53
Sub_A3	2,08	2,25	1,83	2,17	3,42	2,00	3,50	3,00	2,82	3,33	3,42	2,42	3,75	2,67
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,85	0,90	0,80	0,73	0,77	0,73	0,80	0,73	0,70	0,72	0,83	0,87	0,80	0,87
Sub_A3	4,25	4,00	4,00	3,67	3,83	3,67	4,00	3,67	3,50	3,58	4,17	3,17	4,33	4,00
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	0,83	0,90	0,83	0,47	0,77	0,73	0,80	0,77	0,48	0,75	0,27	0,78	0,85	0,70
Sub_A3	4,17	4,00	4,17	2,33	3,83	3,67	4,00	3,83	2,42	3,75	1,33	3,92	4,25	3,50
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	2	2	0	1	1	1	1	0	1	0	1	2	1	0
CONCORRENTI														
Sub_A1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Sub_A2	51,23	41,85	51,93	20,47	43,48	34,13	53,63	40,00	28,37	42,77	47,88	45,23	60,17	39,07
Sub_A3	61,23	41,85	51,93	20,47	43,48	34,13	53,63	40,00	28,37	42,77	47,88	45,23	60,17	39,07
Totale Punti Offerta Tecnica														

NOTE:

- 1 coefficiente Correttezza e serietà
- 1 coefficiente da 0,01 a 0,20 correttezza e serietà
- 1 coefficiente da 0,21 a 0,60 correttezza e serietà
- 1 coefficiente da 0,61 a 0,80 correttezza e serietà
- 1 coefficiente da 0,81 a 0,88 correttezza e serietà
- 1 coefficiente da 0,89 a 1,00 correttezza e serietà

IL SEGRETARIO VERBALEZZANTE
Dot. Camillo QUARANTA

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE
Ing. Paolo INTORIDA

IL COMMISSARIO
Ing. Guglielmo PALMIERI

Ing. Franco RAULLI